

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 28 mai 2026, în ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Târnăveni, județul Mureș

În baza Dispoziției Primarului Municipiului Târnăveni nr. 341 din 20.05.2026 și art. 134 al. 5 din OUG nr.57/2019, privind Codul administrativ, se convoacă Consiliul Local al Municipiului Târnăveni, în ședință ordinară, la sediul Consiliului Local Târnăveni Piața Primăriei nr.7, în data de 28 mai 2026, orele 14.00, cu următorul:

PROIECT DE ORDINE DE ZI:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general consolidat al municipiului Târnăveni la data de 31.03.2026.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea creditelor de angajament în vederea implementării proiectului ”Integrare digitală pentru municipiul Târnăveni”, finanțat prin Programul „REGIUNEA CENTRU” 2021-2027 în perioada 2026-2028.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Devizului general actualizat în urma finalizării tuturor achizițiilor și a indicatorilor tehnico-economici finali pentru proiectul ”ÎNFIINȚAREA UNUI CENTRU DE COLECTARE PRIN APORT VOLUNTAR PENTRU MUNICIPIUL TÂRNĂVENI”.
4. Proiect de hotărâre privind reglementarea organizării și desfășurării jocurilor de noroc pe raza Municipiului Târnăveni și aprobarea Regulamentului pentru emiterea autorizației de funcționare pentru desfășurarea jocurilor de noroc pe raza mun. Târnăveni.
5. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a imobilului situat în Municipiul Târnăveni str.Victor Babeș nr.2/C Centrul Social Victoria.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării apt. cu nr.18, 19, 20 și 23 din imobilul construit (ANL) situat în Târnăveni, str. Progresului nr.20.
7. Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr.97/30.10.2025.
8. Proiect de hotărâre privind nominalizarea consilierilor locali în comisiile de concesionare și contestații, pentru concesionarea unei suprafețe de 109,021 ha (pășunea Alunei), aparținând domeniului privat al Municipiului Târnăveni, în vederea construirii unui parc fotovoltaic.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei cu parcarile din municipiul Târnăveni.
10. Raport deplasare externă înregistrat sub nr.8877/13.05.2026.

Spre aprobare:

Proces verbal al ședinței ordinare din 30.04.2026.

Proces verbal al ședinței extraordinare din 07.05.2026.

Proces verbal al ședinței extraordinare din 14.05.2026.

Materialele înscrise pe proiectul ordinii de zi au fost puse la dispoziția consilierilor locali prin mijloace electronice.

Ședința este transmisă online pe pagina de facebook a Primăriei Municipiului Târnăveni (https://www.facebook.com/100009080871071/videos/1703151887546848?locale=ro_RO).

Președinte de ședință este domnul consilier Stroia Alexandru.

Toți consilierii locali sunt prezenți la ședință. Mai sunt prezenți: doamna Stroia Merinuța reprezentant sătesc, reprezentant media domnul Barbu Mircea (prezent online), cinci reprezentanți ai sălilor de jocuri de noroc din oraș iar din partea aparatului de specialitate al primarului participă la ședință doamnele Muth Rodica, Dabău Adela și Rusu Felicia, domnii Belean Celestin și Vig Ioan.

Dl Președinte de ședință – Bună ziua, declar deschisă ședința ordinară de astăzi 28.05.2026. Domnul secretar prezența?

Dl secretar general – Toți cei 19 consilieri locali sunt prezenți. Pentru toate punctele înscrise pe ordinea de zi comisiile de specialitate au transmis avizele.

Dl Președinte de ședință – Avem de aprobat trei procese verbale. Primul proces verbal ședința ordinară din 30.04.2026, dacă sunt discuții? Cine este pentru, abțineri, împotriva? Unanimitate de voturi pentru. Pentru procesul verbal al ședinței extraordinare din 07.05.2026 dacă sunt discuții? Supun la vot. Cine este pentru, abțineri, împotriva? Unanimitate de voturi pentru. Și ultimul, pentru procesul verbal al ședinței extraordinare din 14.05.2026 discuții dacă sunt? Supun la vot. Cine este pentru, abțineri, împotriva? Unanimitate de voturi pentru.

Trecem mai departe supun la vot ordinea de zi. Cine este pentru, abțineri, împotriva? Unanimitate de voturi pentru.

Dl secretar general - Unanimitate de voturi pentru ordinea de zi.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general consolidat al municipiului Târnăveni la data de 31.03.2026.

Dl Președinte de ședință – Dacă sunt discuții? Supunem la vot. Cine este pentru, abțineri, împotriva?

Dl secretar general – 14 voturi pentru și 5 abțineri (dnii Nistor, Lazăr, Oprea, Mihăilescu și Chețan) Hotărârea cu numărul 29.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea creditelor de angajament în vederea implementării proiectului ”Integrare digitală pentru municipiul Târnăveni”, finanțat prin Programul „REGIUNEA CENTRU” 2021-2027 în perioada 2026-2028.

Dl Chețan – Este o necesitate să apelăm din nou la credite, nu se poate finanța tot direct sau chiar e nevoie?

Dna Muth – Sunt credite de angajament. Este un proiect câștigat prin programul regiunea centru.

Dl Oprea – Pe fonduri.

Dl Chețan – Deci totul e pe fonduri.

Dna Muth – Da, da exact.

Dl Președinte de ședință – Dacă mai sunt alte discuții ? Supun la vot. Cine este pentru, abțineri, împotriva?

Dl secretar general – Unanimitate de voturi pentru, Hotărârea cu numărul 30.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Devizului general actualizat în urma finalizării tuturor achizițiilor și a indicatorilor tehnico-economici finali pentru proiectul "ÎNFIINȚAREA UNUI CENTRU DE COLECTARE PRIN APORT VOLUNTAR PENTRU MUNICIPIUL TÂRNĂVENI".

Dl Oprea – Niște mici lămuriri dacă se poate. Când va fi dat în folosință acest centru?

Dl Beleanu – Se lucrează la documentația pentru, la consultația pentru elaborarea documentației de gestionare a serviciului și intră în regimul de servicii de a se concesiona. Se face o licitație și depinde cât durează licitația aceasta. Dacă sunt contestații.

Dl Oprea – Va veni o firmă care va prelua activitatea de acolo?

Dl Beleanu – Da. Tot ce este necesar pentru a putea opera.

Dl Oprea – Și vom plăti noi? Cine plătește acea firmă pentru servicii?

Dl Beleanu – Se concesionează. În urma concesionării se obține o redevență. După indicațiile Comisiei Europene referitoare la mediu trebuie să avem posibilitatea de a colecta deșeurile respective pe fracțiuni. Sunt 17 containere pe diferite compartimente.

Dl Nistor – Am vrut să vă întreb de suprafața totală. Care e? Am înțeles că undeva la 400 mp?

Dl Lazăr – Cred că este o greșeală în proiect.

Dl Beleanu – Sunt normative pe toată țara la acest proiect, erau două tipuri de cereri pe centru de colectare prin aport voluntar pentru localitate mai mică și pentru municipiu. Sunt regionale care sunt mult mai ample.

Dl Nistor – Se vor colecta și deșeurile de la materiale de construcții?

Dl Beleanu – Da și toate acestea vor fi preluate de către valorificator.

Dl Președinte de ședință – Dacă mai sunt alte discuții? Supunem la vot. Cine este pentru, abțineri, împotriva?

Dl secretar general – Unanimitate de voturi pentru, Hotărârea cu numărul 31.

4. Proiect de hotărâre privind reglementarea organizării și desfășurării jocurilor de noroc pe raza Municipiului Târnăveni și aprobarea Regulamentului pentru emiterea autorizației de funcționare pentru desfășurarea jocurilor de noroc pe raza mun. Târnăveni.

Dl Nistor – Domnului secretar vreau să îi cer o părere. Deci în ordonanța 7/2026 se stabilește condițiile pe care trebuie să le îndeplinească locațiile în care sunt exploatate jocurile de noroc, condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească. Toate acestea se vor pune în practică după apariția normelor metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe.

Dl secretar general – Ordonanța 77?

Dl Nistor – Nu, 7/2026. Vreau să vă întreb dacă sunt aceste norme metodologice pentru că am văzut că apare o limitare de 500 m și eu nu am reușit să o găsesc nicăieri în cadrul ordonanței.

Dl secretar general – Normele metodologice care au apărut sau trebuie să apară, nu știu se referă la spațiile unde se desfășoară aceste jocuri de noroc. Toate prevederile

care ar fi sau sunt prevăzute în respectivele norme sunt sarcina organizatorilor respectivelor activități.

Dl Nistor – Părerea mea este că textul este foarte clar, deci condițiile privind locația. Deci consiliul hotărăște privind locațiile respective, adică amplasarea lor. De ce se pune interdicția asta de 500 de metri dacă nu sunt norme de aplicare încă?

Dl secretar general – Pentru că avem obligația ca în termen de 60 de zile de la apariția modificărilor la OUG nr.77 prin ordonanța 7 să adoptăm o hotărâre de consiliu privind reglementarea jocurilor de noroc în UAT. Cam în toată țara.

Dl Nistor – Și mai este o prevedere tot în cadrul ordonanței respective, acela care reglementează, deci consiliul local va arăta prestatorilor de jocuri locațiile unde pot desfășura. Deci noi nu arătăm.

Dl secretar general – Unde este prevederea?

Dl Nistor – Patru alin. a „autoritatea publică locală stabilește prin Hotărârea Consiliului Local zonele în care activitățile de jocuri de noroc pot fi desfășurate”, deci nu interzicerile, zonele în care arată unde pot fi desfășurate. În cadrul hotărârii noi nu arătăm nimic.

Dl secretar general – Ba da, în municipiul Târnăveni în zonele destinate, la 500 de metri față de.

Dl Chețan – Care dintre ele se vor încadra?

Dl Nistor – Care, unde se vor încadra?

Dl Chețan – Nici una.

Dl Nistor – Avem o hartă de impact? Care să ne arate delimitările, mă gândesc că s-a lucrat pe o hartă.

Dl secretar general – Este suficientă o ruletă de 500 de metri.

Dl Chețan – O luăm la pas, nu e o problemă, dar nu cred că pe centru vor mai exista.

Dl secretar general – Eu vă asigur că nu.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Mă scuzați că intervin. Nu există mobilă în Târnăveni de la indicator spre interior să poată fi amplasate imobile care să fie amplasate la o distanță de 500 m de spațiul locuit. UG 77 nu permite funcționarea jocului de noroc decât în localități cu peste 15.000 de locuitori. Deci nu se poate să se amplaseze jocuri de noroc fizice în afara localității Târnăveni, mă refer la localități limitrofe. Nu există imobile fizice unde să se poată desfășura această activitate.

Dl secretar general – Prin modificare lui 77 pe anul 2026 dă legiuitorului, consiliul local ca prin hotărâre de consiliu să hotărască dacă pe teritoriul unității administrativ teritoriale se pot sau nu desfășura jocuri de noroc. Asta era prevederea pe care noi am pus-o în transparență încă de la începutul lunii aprilie și se putea analiza dacă se permite sau nu. Este un fel de a spune nu.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Deci asta înseamnă interzicerea jocurilor de noroc.

Dl secretar general – Da.

Un alt reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Și noi ăștia care vom rămâne fără locuri de muncă ce facem?

Dl secretar general – Este o prevedere.

Un alt reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Să nu facem nici naveta.

Dl secretar general – Pentru operatorii care la data intrării în vigoare există autorizație valabilă de exploatare pot desfășura activitatea până la expirarea autorizației de explorare.

Un alt reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Și după aia ce fac?

Dl secretar general – Trebuie întrebat legiuitorul care a permis consiliului local să spună nu.

Un alt reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Trebuia să spună de la început.

Dl secretar general – Nu noi am făcut Hotărârea de Guvern.

Un alt reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – În locurile de muncă de la Târnăveni se primește un salariu mizerabil.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Domnul Bolojan a făcut o declarație pe facebook, nu am acum timp să o caut și zicea că într-adevăr jocurile de noroc sunt o activitate monopol de stat centralizat și toate regulile sunt stabilite prin OUG 77, e prima dată când consiliile locale pot decide soarta acestor activități. Este o activitate foarte bine reprezentată, suprataxată, vă zic din practică, sunt unul dintre operatori, șapte din zece lei noi returnăm înapoi statului român, plătim toate taxele anticipat.

Dl secretar general – Așa e.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Domnul Bolojan zicea că este o activitate foarte taxată la sursă dar dă șansa UAT-urilor locale să încaseze niște bani care să rămână în cadrul UAT-ului, care să poată fi administrată pe plan local. Din păcate din câte UAT-uri sunt în România atâtea variante sau atâtea moduri de abordare există. De interzicere, de reglementare, de mutare a amplasamentelor ș.a.m.d. Din păcate s-a ajuns la un haos total din care s-a pierdut esența, adică soluția nu este să interzici activitatea, duceți activitatea doar într-o zonă neagră. Sau prin nereglementare statul nu are nimic de câștigat iar dependenții în continuare vor juca, vor participa la aceste jocuri. Soluția este o măsură de reglementare și nu este o soluție foarte populistă. Vine în față orice partid politic și interzice o activitate „urâtă” dar nu asta este soluția. Soluția cred că ar fi o reglementare corectă în care să găsiți niște măsuri de susținere a unui cabinet psihologic pentru combaterea adicțiilor. De asemenea legal ca și operator dăm 1500 euro/slot pe an sub formă de taxe de viciu 1000 euro și taxă de joc responsabil alți 500 de euro, tocmai pentru combaterea acestor adicții. Puteți cere operatorilor să dea jos reclamele, să nu fie vizibilitate, să se pună bare de acces în sălile respective. Obligatoriu există dreptul de autoexcludere. Orice persoană dacă se simte vulnerabilă are șansa să se autoexcludă. Deasemenea dacă dumneavoastră aveți persoane dragi în familie care suferă de această boală puteți veni în una din agențiile fizice cu buletinul sau cu poza buletinului persoanei respective, noi personalul le trecem ca și persoane inderizabile, nedorite dacă persoanele respective nu vor să se autoexcludă singuri. Adică există măsuri de reglementare. Interzicerea sau măsura pe care dumneavoastră vreți să o stabiliți de 500 de metri, practic nu se întâmplă altceva decât să abuzeze fiecare de telefonul lui și și când se duce la toaletă să joace pe telefon. Știți noi ca și operator plătim foarte multe taxe, avem reglementări, până acum nu a existat această

măsură, adică monopopul de stat era reglementat de la București. În județul Mureș sunt cinci localități, cinci variante diferite de proiecte de consiliu.

Dl secretar general – Dacă e vorba de soluție noi de aceea am pus în transparență în prima decadă a lunii aprilie proiectul de hotărâre, nu a venit nicio propunere de modificare sau de aplicare a unei alte soluții. Consiliul Local are competența să analizeze și să dispună.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Înțeleg. Eu oarecum îmi doresc să cred că nu particip la o scenetă unde deja s-au stabilit lucrurile și îmi exprim ideile doar pentru a fi exprimate. Vreau să luați în calcul și numele operatorilor și al angajaților. Se va produce un efect de domino unde foarte multe persoane își vor pierde locul de muncă, servicii adiacente vor fi oprite. Prin interzicere efectiv nu identificați corect problema, cum considerăm noi, adică oamenii în continuare vor juca, iar UAT-urile nu vor beneficia de absolut nimic. Este un efect în lanț, un efect de domino care va ajunge într-o zonă în care dumneavoastră ca și UAT nu îl puteți controla. Este o vorbă evreiască: oaia se duce la pășune se tunde, se mulge, nu se taie. Prin implementarea actuală dumneavoastră vreți să tăiați, vorba evreiască oaia. Asta încerc să vă spun.

Dl Lazăr – Aș vrea să remarc lipsa inițiatorului acestui proiect care lasă pe umerii consilierilor toată responsabilitatea, cu toate că putea să fie aici, să dea explicații. Primarul lipsește. Și aș avea niște întrebări pentru domnul. Dacă ați făcut un calcul cu câte locuri de muncă se pierd la Târnăveni?

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – La Târnăveni peste o sută de locuri de muncă.

Dl Lazăr – Destul de mult având în vedere situația.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Prin tot ceea ce înseamnă agenții de pariuri sportive, locuri de muncă direct afectate de industria de jocuri de noroc.

Dl Lazăr – Bănuiesc că sunteți cam toți în chirie aici?

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Da suntem toți în chirie, de asemenea avem leasinguri, dacă e să o iei pe parte personală vă dați seama sunt niște investiții foarte mari, sunt niște cheltuieli foarte mari, noi plătim taxele tot timpul anticipat, în avans pentru că eu plătesc taxele în 25 iunie pentru a exploata în luna iulie.

Dl secretar general – Numai o secundă, că ați spus de pariuri sportive, vedeți într-o anumită categorie.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Nu, greșiți aici iar este o neînțelegere, toate sunt încadrate în OUG 77 din 2009, inclusiv Loteria Română fiind VLT-ul. Diferența dintre VLT – urile din agenția de loto și slot-machine sau păcănele la care acum toată lumea consideră că sunt un flagel, da. Diferența știți care este, este același soft deținut de către Sebastian Ghiță, bănuiesc că numele lui este cunoscut, celălalt sunt deținute de către operatori economici locali, naționali mai puțin cunoscuți. E același soft.

Dl secretar general – Și unele și altele vor avea același regim.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Ok. Acum vin de la Sighișoara de la dezbateri și din păcate este alt regim pentru loterii, VLT-uri versus păcănele.

Dl Oprea – VLT-uri ce înseamnă?

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – VLT- uri video lottery tehnology este tot un soft, un joc de noroc, doar că este amplasat în agenția de loto și în spate este Sebastian Ghiță.

Dl secretar general – Proiectul de hotărâre spune că și acelea și slot-machine au același regim.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Pentru că așa și este, trebuie să fie reglementat identic se încadrează toate la OUG 77 din 2009.

Dl secretar general – Hotărârea asta face.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Ok.

Dl secretar general – Cum tot așa agențiile pentru pariuri indiferent de genul lor iarăși au alt regim.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Nu, tot ce înseamnă jocuri de noroc, pariuri sportive, bingo dacă ar exista, pariuri sportive VLT-uri sau slot-machine absolut toate sunt sub umbrela OUG 77.

Dl secretar general – E adevărat, dar în proiectul hotărârii au regimuri diferite.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Ok, atunci deja discriminați, pot să spun, chiar dacă nu sunt avocat de profesie, sunt economist. E dublă măsură, unii practică, cât drept cunosc eu.

Dl Lazăr – Având în vedere câte locuri de muncă se pierd și câte venituri se pierd ar fi trebuit să discutăm mai mult acest subiect. Să găsim altceva.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Cu siguranță este un efect de domino, spații vor rămâne goale, servicii de pază, servicii de Horeca, alimentație publică, locuri de muncă, rate. Adică nu am încercat să aduc personal, fete tinere cu copii mici ca să las un impact emoțional, cred că ar trebui gândită un pic situația clar și din perspectivă umană, care să aducă oamenii care au această adicție, dar clar încă o dată există 1500 euro/slot pentru acest joc responsabil și taxă de viciu. Se poate sponsoriza un cabinet de psihologie local, deasemenea se pot introduce într-o bază de date națională persoanele care ar trebui autoexcluse sau persoane indizerabile. Nu e obligatoriu, adică nimeni nu te bagă cu forța în fața unui slot-machine, nu te poate coopta, nu există așa ceva.

Dl Mihăilescu – Doar o scurtă remarcă. Ca și zilele trecute ne-am trezit din nou cu ceva pasat de la guvern în grădina consiliilor locale, eu așa văd lucrurile, putea să fie o reglementare clară de la guvern, asta e le desființăm ce facem, cum facem și ne-ar fi absolvit pe noi de o răspundere. Asta ar fi prima remarcă. A doua remarcă ar fi dacă tot suntem în situația asta și conform reglementărilor și conform proiectului de hotărâre până la urmă fiecare dintre noi își asumă responsabilitatea și votează cum consideră, cu toate cele puse pe cântar, să spun așa, însă repet și cu asta și închei mi se pare din noi o chestie așa făcută de guvern.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Activitatea de monopol de stat care trebuiau stabilite reguli clare cum a fost până acum în luna februarie, adică fost până acum în luna februarie nici nu s-a pus problema să poată să intervină oarecum local în consiliu.

Dl Mihăilescu – Deci trebuia să facă guvernul.

Dl Antonya – Așa de frumos ați vorbit, sincer mi-a plăcut. Dar de ce într-o lună de zile cât a fost proiectul pus la dezbatere nu ați venit să spuneți? La ultima sută de metri sau ultima 10 metri până la țintă e foarte greu să schimbi ceva. Dacă veneai din timp eu îți spun că altfel era totul. Încă o dată îți spun tare mi-a plăcut, argumentele, totul, dar trebuia să veniți luna asta să vă spuneți părerea.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Am înregistrat la primărie un document, studiu de impact social asupra lucrurilor, taxe și tot ceea ce se plătește către Târnăveni. Am depus o documentație. Eu sunt din Tg-Mureș și din practică vă pot zice că inclusiv am adus un consultant din București, am intrat în audiență la domnul primar Soos, am avut discuții cu domnul primar Soos, cu city managerul, cu partidele politice și de fapt nu s-a rezolvat nimic. Viceprimarul UDMR-ist a publicat în 7 aprilie o propunere de hotărâre și a fost votat în 24, nici măcar nu s-au respectat cele 30 de zile de transparență și s-a votat într-o ședință pe skype.

Dl Lazăr – On-line.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Da on-line.

Dl Lazăr – Așa se face.

Dl Mihăilescu – Există o astfel de înregistrare? Ce susține domnul?

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – În 25 sau 25 a fost ședința de consiliu, pe site-ul primăriei din Târgu Mureș puteți vedea. Fără drept de apel, nu am putut interveni absolut nimeni, efectiv s-a făcut pe skype.

Dl Oprea – Nu vă puteți constitui ca un adunat al orașului?

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Nu, OUG 77 nu permite exploatarea de jocuri de noroc în localități mai mici de 15.000 de locuitori iar în județul Mureș sunt cinci localități: Târnăveniul, Luduș, Sighișoara, Tg-Mureș și Reghin. Altundeva nu pot exista jocuri de noroc din 2004 în coace.

Dl Oprea – În intravilan?

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Trebuie să fie pe CF pe Târnăveni.

Dl Oprea – Da în intravilan dar undeva mai departe, în cariră sau undeva.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Spațiu fizic nu există. Trebuie să fi după indicator și în CF actele de spațiu trebuie să fie în intravilan.

Dl Oprea – Se poate face o asemenea construcție.

Dl viceprimar – Ciprian Câdea mă numesc. Să știu cu cine vorbesc, cum vă numiți?

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Mă cheamă Ciprian, deasemenea.

Dl viceprimar – Suntem pe același nume. V-am ascultat cu atenție, cum a spus și domnu Antonya aveți dreptate. Aș dori să vă întreb, dacă fiind în domeniu aveți informația dacă la nivel național cu siguranță această hotărâre a fost luată de către o multitudine de consilieri locali. Care este trendul, să spunem așa, o decizie majoritară a fost în favoarea, să zic a jocurilor de noroc sau în defavoarea jocurilor de noroc?

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Sunt foarte multe variante, câte UAT-uri atâtea posibilități, atâtea tipuri de hotărâri. Vă dau exemple. Sunt orașe care clar au interzis, primul care a fost și public a fost primarul din Slatina. Acum vrea să se întoarcă să dea o zonă unde să se poată exploata jocul de noroc. Vă zic asta din sursă sigură, că urmează să se modifice. Brăila de asemenea a exclus, Sibiu a exclus, Târgu

Mureșul a reglementat-o cu o dată mai târziu pe care eu personal am intrat pe pagina de ieri a Cuvântul Liber, eu am făcut o cerere prealabilă și cerere de suspendare a hotărârii de consiliu. Să vă dau alt exemplu Bistrița a suprataxat activitatea de jocuri. Dacă vă spun cât de scump este tariful pe mp, e 1000 euro, negociat în Bistrița e 2000 de euro, practic în doi ani de autorizație te obligă să plătești imobilul comercial. Deci e un alt mod de a spune nu permit. În Galați sau Midia este 500 sau 1000 de lei/mp niște taxe suportabile care vor rămâne aici. Și tot odată se păstrează locurile de muncă sau efectul de domino nu este atât de puternic.

Dl viceprimar – Am înțeles. Din numele de localități pe care le-ați enumerat am înțeles că o bună parte din ele au dat niște măsuri nu neapărat prietenoase cu jocurile de noroc. Aș dori să vă adresez o întrebare retorică, nu trebuie să-mi răspundeți. Pentru ce credeți că e trendul acesta la nivel național? Toată lumea este împotriva jocurilor de noroc.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Proiectul acesta USR-ist a fost inițiat de către Diana Stoica, parcă o cheamă pe doamna, o tipă blondă, este una din cele mai bune prietene de familie a doamnei Odetta Nestor care este președinta Asociației Organizatorilor de Jocuri de Noroc la Distanță, jocuri on-line. Cel mai mare operator de gameng on-line este SuperBet. Dacă SuperBet poate influența foarte multe și această posibilitate a consiliilor locale și a jocurilor de noroc este dictată tot de SuperBet. Și da într-adevăr este o măsură foarte populistă să interzici jocurile de noroc dar nu este cea corectă, dacă e să o luăm obiectiv. Pentru impactul social nu este corect identificată problema, fenomenul se mută în niște sfere necontrolabile de către dumneavoastră. Județul Mureș este unul din cele mai aerisite județe, la Târnăveni într-adevăr pe centru sunt destul de multe, obiectiv vă spun, dar în general Județul Mureș și Târnăveniul per total, nu sunt foarte populate. Dacă ați fi văzut Iașul sau Râmnicu-Vâlcea, Oltenia și Moldova, aceste două zone sunt cele mai populate, plus Bucureștiul. În București sunt cei mai mari operatori.

Dl viceprimar – Să știți că pe lângă toate prevederile legale eu și colegii mei, noi suntem consilieri locali, noi reprezentăm comunitatea, feedback-ul pe care eu personal l-am primit din partea foarte mulți cetățeni din Târnăveni este că sunt foarte multe pe metru pătrat, efectiv agasează din toate punctele de vedere și sunt și alte motive pentru care cetățenii și-ar dori mult să reglementăm într-un fel sau altul.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – reglementarea dumneavoastră este interzicerea. Puteți interveni asupra unui tarif local poate mai mare și atunci v-a avea loc o selecție naturală, unele se vor închide, puteți limita distanța față de școli, deși accesul este doar al adulților, nimeni sub 18 ani nu poate intra, sunt amenzi foarte mari. Cea mai mică amendă este de 50.000 plus propunere de suspendare licență. Suspendare licență este un lucru foarte grav, practic se întrerupe activitatea efectiv. Puteți solicita distanțarea de școli, puteți solicita să nu mai fie expunere, să nu mai fie reclame luminoase, să fie o culoare mată. Alb, negru, o culoare neutră care să nu atragă priviri. Deci încă o dată, nici un operator nu poate constrânge pe cineva să intre într-o sală de jocuri sau să își bage banii la jocurile de noroc. Nu se poate face chestia asta.

Dl Oprea – Dar știți ce se întâmplă? Aici la Generală 4 de exemplu, e trecerea de pietoni, în față sunt jucătorii care iasă nervoși, înjură și nu e chiar bine.

Dl Mihăilescu – Și aspectul acesta la care făcea referire domnul vice la ce se întâmplă și în exterior.

Vorbesc mai multe persoane în același timp.

Dl viceprimar – Știți ce se întâmplă? Până la urmă legiuitorul are obligația și vă dau un exemplu, poate nu e cel mai fericit dar e aproape de adevăr. Cu toții am fost pe stadion la un moment dat când sunt meciuri pe o duprafăț de, în jurul unui stadion este interzisă vânzarea băuturilor alcoolice. Deci legiuitorul intervine, trebuie să intervină, pentru adicții.

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – Dar o reglementare ziceam că este necesară, nu o interzicere. Prin actualul proiect este o interzicere. Să nu credeți că, clienții care sunt în sălile de jocuri nu vor accesa platformele online sau nu o să apară în alte localități, pe sate, jocuri amplasate la negru. E o infrațiune dar tot se practică. Din 2004 când a apărut legea de interzicere a jocurilor de noroc în sate în România sunt 80 de mii de sloturi înregistrate autorizat, numărul lor a scăzut în luna februarie la 50 de mii, poate 49-51, deci 50 de mii de jocuri autorizate. Dumneavoastră credeți că toate cele 30 de mii de sloturi au fost casate? Vă spun că în Moldova, în Maramureș, în Oltenia se exploatează jocuri de noroc la negru. Din februarie când a apărut acest OUG până în prezent sunt aproximativ 25 de mii de sloturi autorizate, urmează să iese până în luna august să rămână cam 10 mii de jocuri de noroc. Asta în cazul în care nu vor apărea hotărâri în consilii favorabile astfel încât astfel să se poată reautoriza activitatea.

Dl Chețan – Sunt de acord cu colegii mei îmi place mult cum spuneți și punctați lucrurile probabil ceea ce o să zic acum nu știu dacă chiar are ceva cu ceea ce dumneavoastră spuneți și știți de ceva ani buni că în Târnăveni s-a închis o fabrică cu un număr de angajați, firma de cablaj. Stau și mă întreb atunci de ce nu s-a făcut așa mare tam-tamul, deși au fost o mie de angajați care de asemenea aveau rate, chirii, copii, familii. De ce se face așa mare tam-tam acum când vorbim de săli de joc?

Un reprezentant al sălilor de jocuri de noroc – A fost o firmă locală? Internațională?

Vorbesc mai multe persoane în același timp.

Dl Chețan – Acum noi suntem aruncați în față. Așa cum și colegul meu Lazăr a spus aceeași chestie. De ce cel care a inițiat proiectul și anume primarul nu este la fața locului? Să puteți să îi cereți lui socoteală. A aruncat totul pe umerii noștri.

Vorbesc mai multe persoane în același timp.

Dl Chețan – Păi tot el o să iasă în stradă și o să zică: „Păi consilierii au votat!” Dânsul s-a spălat pe mâini.

Vorbesc mai multe persoane în același timp.

Dl Președinte de ședință – Vă rog foarte frumos să ne păstrăm ordinea la discuții. Dacă vorbim toți nu se mai înțelege nimic.

Dl Nistor – Totuși părerea mea este că ne pripim puțin pentru că pe textul Ordonanței 7/2026 este foarte clar și prin condițiile stabilite de normele de punere în aplicare a ordonanței putem să impunem restricția de 500 de m sau să-i zicem așa interzicerea mascată a jocurilor de noroc.

Dl Chețan – Și ce consecințe o să urmeze în urma lor.

Dl Nistor – S-ar putea să revină legiuitorul, poate numai dincauza asta nu are prevăzut, nu are elaborat încă normele de punere în aplicare. S-ar putea să revină, probabil că sunt discuții la nivel guvernamental cu asociațiile respective, chiar cu organismul care vă dă licențe. Eu zic că ne pripim.

Dl Președinte de ședință – Alte discuții dacă mai sunt? Supunem la vot. Cine este pentru, abțineri, împotriva? 14

Dl secretar general – Cu 15 voturi pentru și 4 abțineri (dnii Nistor, Chețan, Lazăr și Oprea) se adoptă Hotărârea cu numărul 32.

5. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a imobilului situat în Municipiul Târnăveni str.Victor Babeș nr.2/C Centrul Social Victoria.

Reprezentanții sălilor de jocuri de noroc se retrag din ședință.

Dl Președinte de ședință – Discuții dacă sunt? Nu sunt, supunem la vot. Cine este pentru, abțineri, împotriva?

Dl secretar general – Unanimitate de voturi pentru, Hotărârea cu numărul 33.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării apt. cu nr.18, 19, 20 și 23 din imobilul construit (ANL) situat în Târnăveni, str. Progresului nr.20.

Dl Antonya – Bani ăștia cu care vindem merg la ANL, nu? Nu rămân la noi?

Dna Rusu – Numai 1%.

Dl Lazăr – Acest 1% se plătește tot odată sau în rate?

Dna Rusu – Odată.

Dl Mihăilescu – Rate până la 25 de ani?

Dna Rusu – În funcție de venitul minim net pe membru de familie.

Dl Mihăilescu – Prețurile sunt asemănătoare cu ce există pe piața liberă?

Dna Rusu – Prețul se calculează în raport cu data depunerii cererii, calculat cu rata inflației. Au fost perioade în care inflația a fost de 3-4% și acum a ajuns prețul final undeva la 37-38 de mii euro. La aceste patru apartamente unul este 180 și ceva de mii, altul la 202, exact data la care a fost depusă cererea când inflația era de 8-9-10%.

Dl Mihăilescu – Poate puțin mai ieftine decât ce este pe piață.

Dl Președinte de ședință – Discuții dacă sunt? Supun la vot. Cine este pentru, abțineri, împotriva?

Dl secretar general – Unanimitate de voturi pentru, Hotărârea cu numărul 34.

7. Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr.97/30.10.2025.

Dl Președinte de ședință – Discuții dacă sunt? Supun la vot. Cine este pentru, abțineri, împotriva?

Dl secretar general – Unanimitate de voturi pentru, Hotărârea cu numărul 35.

8. Proiect de hotărâre privind nominalizarea consilierilor locali în comisiile de concesiune și contestații, pentru concesiunea unei suprafețe de 109,021 ha (pășunea Alunei), aparținând domeniului privat al Municipiului Târnăveni, în vederea construirii unui parc fotovoltaic.

Dl Chețan – Domnule secretar așa ca o mică glumă. Eu personal ca și consilier independent și grupul AUR are rost să mai nominalizăm? Se votează între ei.

Dl Mihăilescu – Eu chiar vreau să fac o nominalizare.

Dl secretar general – Eu știu doar trecutul, de prezent foarte puțin, de viitor nu.

Dl Mihăilescu – Eu chiar vreau să fac o nominalizare și vreau să propun un specialist.

Dl Oprea – Expert.

Dl Mihăilescu – Un om care se ocupă cu agricultura, care știe despre ce este vorba. Am mai propus și cu alte ocazii și nu s-a luat în considerare, acum chiar trebuie luat în considerare pentru că omul chiar știe ce se întâmplă acolo și are competențe.

Dl Oprea – E meseriaș.

Dl Mihăilescu – Și ca atare îl propun pe Mircea Lazăr.

Dl viceprimar – Pentru comisia de contestații o propun pe doamna Mândroiu Armina.

Dl Tutecean – Eu îl propun pe domnul Alin Cimpoca.

Dl Președinte de ședință – Deci propunera domnului Lazăr este pentru comisia?

Dl Mihăilescu – De concesionare a unei suprafețe.

Dl secretar general – Sunt două comisii.

Dl Mihăilescu – Zi pentru care vrei? Pentru concesionare.

Dl Președinte de ședință – Pentru domnul Lazăr cine este pentru, abțineri, împotriva? 5 voturi pentru (dnii Nistor, Chețan, Lazăr, Oprea și Mihăilescu) și 14 abțineri.

Dl Chețan – Dacă sunt două posturi, două comisii nu se fac două nominalizări pentru fiecare?

Dl Mihăilescu – Pentru cealaltă comisie a fost propus domnul Cimpoca deci câte unul pe comisie. Da știu că poți să candidezi și singur și poți și să fi faultat. Mi s-a întâmplat și mie. Dar acum chiar nu văd, intrăm într-un joc de desene animate? Avem un singur consilier pentru un post și nu îl votăm nici pe acela?

Dl secretar general – Domnul Lazăr a fost propus la comisia de concesionare ca și domnul Cimpoca.

Dl Mihăilescu – Nu ați zis că la cealaltă?

Dl viceprimar – Să reluăm. Eu am propus-o pe doamna Mândroiu la comisia de contestații iar colegul nostru Tuteceanu l-a propus pe domnul Cimpoca la comisia de licitații.

Dl Mihăilescu – Exact.

Vorbesc mai multe persoane în același timp.

Dl Președinte de ședință – Pentru doamna Mândroiu la comisia de contestații? Cine este pentru, abțineri, împotriva? 15 voturi pentru și 4 abțineri (dnii Nistor, Chețan, Lazăr și Oprea).

Pentru domnul Cimpoca. Cine este pentru, abțineri, împotriva? 14 voturi pentru și 5 abțineri (dnii Nistor, Chețan, Lazăr, Oprea și Mihăilescu).

Și acum pentru toată hotărârea? Cine este pentru, abțineri, împotriva?

Dl secretar general – 14 voturi pentru și 5 abțineri (dnii Nistor, Chețan, Lazăr, Oprea și Mihăilescu), Hotărârea cu numărul 36.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei cu parcurile din municipiul Târnăveni.

Dl Președinte de ședință – Dacă sunt discuții? Supunem la vot. Cine este pentru, abțineri, împotriva?

Dl secretar general – Unanimitate de voturi pentru, Hotărârea cu numărul 37.

10. Raport deplasare externă înregistrat sub nr.8877/13.05.2026.

Dl Chețan – Vreau să îi felicit pe domnii colegi domnul Cimpoacă și domnul Căndea pentru acest raport de informare, se pare că ciobanul și pușcăriașul, cum sunt făcut pe la colțuri domnule secretar a avut un pic de dreptate. Nu? În privința acestor informații. Se pare că e o informare nu raport. Îi felicit pentru transparența dovedită și trebuie ca și în continuare să dăm dovadă de aceeași transparență. Dar stau și mă întreb. Oare informările din trecut vor mai apărea vreodată sau nu? Sau sunt clasate deja? Pentru că nu s-au prea văzut prin primărie informări sau rapoarte în urma deplasărilor în străinătate.

Dl Oprea – Dacă a fost o delegație și invitate patru persoane, am înțeles că au mers două persoane, domnul primar nu a putut participa. Totuși nu se puteau nominaliza următorii. Au fost invitați patru oameni.

Dl secretar general – Invitația a fost nominală pentru primar, soția dânsului și doi reprezentanți ai consiliului.

Dl Oprea – Au fost nominale?

Dl secretar general – Pe funcții, cel puțin așa am reținut eu.

Dl Oprea – Au fost invitate patru persoane trebuiau să meargă patru, delegația completă.

Dl Chețan – Dacă domnul primar nu mai merge, nu mai poate merge nimeni. Au plătit oamenii aceea patru locuri la hotel.

Dl Mihăilescu – Asta vroiam să întreb și eu de ce nu au fost patru.

Dl Președinte de ședință – Proiectele de pe ordinea de zi au fost epuizate, să votăm președintele pentru luna viitoare, îl propun pe domnul Antonya Mihail. Cine este pentru, abțineri, împotriva? Unanimitate de voturi pentru.

Diverse:

Dl Mihăilescu – În urmă cu câteva luni a venit o adresă de la domnul Stan să reluăm discuțiile pentru achiziționarea stadionului.

Dna Rusu – O să intre un material în următoarea ședință.

Dl Mihăilescu – Am înțeles. Deci s-au derulat lucrurile.

Dna Rusu – Da.

Nu mă simt confortabil că trebuie să vorbesc dar mă simt obligată pentru a nu fi acuzată de părtinire. Marți după-amiază am primit un telefon de la un cetățean din Boziaș cum că domnul Lazăr cu tractorul personal cosește pășunea privată a municipiului Târnăveni. Poliția locală s-a deplasat la fața locului de unde am primit filmări. Nu știu dânsul crede că are dreptul, dar nu are dreptul pentru că legea spune că „În România pășunea aflată în administrarea primăriilor este reglementată prin lege și

prin regulamente fiscale, folosirea lor, costul de exploatare se face prin contract de închiriere, concesiune, aprobare de la primărie sau atribuire către crescători de animale, asociații”. Eu l-am sunat pe domnul Lazăr, nu eram în localitate și l-am rugat să lase baltă totul și să iese cu tractorul pentru că persoana care m-a informat a zis că dacă eu nu anunț la poliție anunță dânsul. M-am simțit obligată să sun la sediul poliției locale și să înregistrez plângere. Dânsul nu a vrut să iese din pășune. Avem poze, avem filmări, pășunea este cosită cât a vrut dânsul și cum a vrut. Nu are dreptul să intre fără aprobare. Da într-adevăr pășunea trebuie cosită o dată pe an dacă nu sunt animale să mănânce iarba, dar asta nu înseamnă că fiecare intră cum vrea pe o proprietate privată. Nu e a mea, e a tuturor. Dar dacă așa prevede regulamentul și legea ca în baza unei aprobări a unei hotărâri sau pur și simplu a unei cereri sau a unui telefon și putea să meargă.

Dl Nistor – Doamnă nu vă supărați. Ce legătură are?

Dl Mihăilescu – Și eu vreau să intervin.

Dna Rusu – În acest moment pășunile nu sunt închiriate pentru că...

Dl Nistor – Avem altceva de discutat, nu vă supărați. Ce legătură are cu consiliul local? Astea se rezolvă în altă parte.

Vorbesc mai multe persoane în același timp.

Dl Nistor – Acest aspect nu privește consiliul local.

Dna Rusu – Este consilier local.

Dl Nistor – Se rezolvă în altă parte.

Dna Rusu – O să vedem pe mai departe care sunt pașii care urmează.

Dl Nistor – Dar nu ne furați din timp doamnă.

Dna Rusu – Ideea era că trebuie să informez consiliul local asupra acestui fapt.

Dl Mihăilescu – Domnul Lazăr ne-a informat la partid ce s-a întâmplat, ca un partid serios am discutat, am luat act de fapt, dânsul are un alt punct de vedere și cred că o să și-l expună. Deci noi știm povestea și dați voie și colegului să își spună punctul de vedere.

Dl Lazăr – Așa este, doar cu mici modificări. Ce a spus doamna Felicia Rusu este aproape adevărat. A fost o discuție telefonică între mine și dânsa joi 26.

Dna Rusu – Marți.

Dl Lazăr – Da, 26 în jurul orei 17. Nu a fost o discuție amicală.

Dna Rusu – Am început amical.

Dl Lazăr – Nu am numărul dumneavoastră, nu v-ați prezentat și m-ați întrebat dacă sunt eu și unde sunt. Cum vă permiteți să mă întrebați unde sunt? Cine sunteți dumneavoastră? Unde sunt? Cum vă permiteți?

Dna Rusu – Ați recunoscut că sunteți pe pășune.

Dl Lazăr – Dar direct ați început prost discuția și s-a terminat și mai prost. Cu amenințări cu închisoare, cu minuni de genul acesta. La întrebarea care v-am pus-o doamnă, pășunea nu e concesionată. Eu ce am făcut? Am făcut o lucrare de igienizare, dacă vreți să știți în jurul lacului Aluna la cererea unor cetățeni care merg cu mașina personală în niște bălării cât mesele astea. Dumneavoastră m-ați sunat și mi-ați spus în felul următor: „pășunea a fost atribuită gratuit prin decizia primarului”.

Dna Rusu – Eu nu v-am zis de decizie.

Dl Lazăr – Am fost convins că o să mințiți. Ați încălcat toate procedurile. Nu așa se procedează. Se trimite Poliția locală, vine constată, mai departe mergem în continuare. Cei doi care se află cu animale în momentul de față, pe pășune neconcesionată...

Dna Rusu – Unul.

Dl Lazăr - Doi. În momentul de față vreau să știu cu acordul cui se află acolo?

Dna Rusu – A primăriei, cum am amintit înainte. Omul a făcut o cerere, are animale și dacă i se dă voie să iese cu animalele pe pășune. Exact asta i-am spus până în momentul organizării unei licitații pentru închiriere sau construirea de parc fotovoltaic i se dă voie să intre cu animalele.

Dl Lazăr – Acordul de pătrunderea unui spațiu din domeniul public privat îl dă consiliul local.

Dna Rusu – Extraordinar.

Dl Lazăr – Nu Felicia Rusu, nu domnul primar.

Dl Mihăilescu – Deci există atribuire directă?

Dl Lazăr – Nu. Există că cine vrea merge și pășunează.

Dl Mihăilescu – Domnul secretar există o atribuire directă?

Dl secretar general – În mod curent se concesionează pășunea dar prin faptul că nu este un contract de concesiune dar noi așteptăm să facem parcul fotovoltaic, cetățeanul a venit, a solicitat și i s-a dat voie până la organizarea unei licitații sau până la organizarea parcului fotovoltaic să folosească pășunea.

Dl Mihăilescu – În schimbul la ce?

Vorbesc mai multe persoane în același timp.

Dl secretar general – Faptul că dumneavoastră ați spus că ați intrat doar pentru a igieniza nu e chiar real pentru că e ca și cum eu aș intra la vecin pentru a face curat în baie.

Dl Lazăr – Eu am intrat pe proprietatea municipiului, nu am încurcat pe nimeni, pășunea nu era concesionată, am făcut asta în ultimii șapte ani, atâta timp cât am avut...

Dl secretar general – Municipiul are calitatea de proprietar.

Dl Lazăr – Când am avut calitatea de concesionar am curățat, nu au fost plângeri niciodată. Acum sunt plângeri pentru că respectivul Valentin Tamaș, care v-a sunat, nu are nici un fel de înțelegere cu nimeni, are cu dumneavoastră personal.

Dna Rusu – Nu, nu are nici o înțelegere cu mine.

Dl Lazăr – Dar i-ați permis să vină din luna august.

Dna Rusu – Nu. Nu sunteți bine informat.

Dl Lazăr – De la medicul veterinar o să vă aduc adeverința, am 130 de animale, o să vin cu cerere și dacă le-ați dat lor, o să îmi dați și mie.

Dna Rusu – Absolut, dar puteați să veniți cu cerere ca din 15 hectare să cereți să vă dăm două hectare, pe cuvânt că mă duceam la domnul primar și vă lăsa.

Dl Lazăr – În ședința din aprilie am stabilit prețul de 350 lei pe ha de iarbă, vă rog să mergeți să măsuраți și o să vin să vă plătesc paguba.

Dna Rusu – Domnul Lazăr nu e vorba de asta, e vorba de faptă și modul în care v-am sunat și v-am rugat să lăsați totul de-o parte și să ieșiți de pe pășune. Ați zis că „Nu, doamnă! Ce e asta, că nu e a dumnitale?”

Dl Lazăr – Păi așa ați pus problema.

Dna Rusu – Dar nu este adevărat.

Dl Lazăr – Continuați cu demersurile și vedem unde se ajunge.

Dl secretar general – Vă așteptăm cu banii! Așa cum ați zis public.

Dl Nistor – Doamne președinte și doamne secretar doresc să vă mulțumesc pentru că am avut ocazia să le arătăm cetățenilor din Târnăveni un consiliu local dispus la dialog, care acceptă dialogul cu locuitorii sau nelocuitorii acestui municipiu.

Dl Lazăr – O completare. Doamna Rusu vă rog să nu mă mai sunați niciodată, ștergeți numărul meu de telefon pentru că eu nu vreau să vorbesc cu dumneavoastră. Niciodată, decât în cadrul consiliului local.

Dna Rusu – Nici mie nu îmi face plăcere să vorbesc cu dvs.

Dl Lazăr – Pentru clarificări eu nu vreau să vă mai aud la telefon niciodată.

Dl secretar general – Sunteți consilier local, este cetățean al municipiului, nu putem să spunem că pe unii îi ascultăm, pe unii nu. Nu se face.

Dl Lazăr – Pot să vorbesc cu cine vreau la telefon.

Dl Chețan – Au trecut două luni de la procedura de investire a domnului viceprimar, doamne secretar cu dumneavoastră doresc să discut pentru că dumneavoastră sunteți garantul legalității în municipiul Târnăveni. După părerea dumneavoastră credeți că procedura de alegere a fost legală?

Dl secretar general – Acțiunea noastră a fost votul secret, dar dacă cel care votează alege să-și facă public votul.

Dl Chețan – Dar dumneavoastră ca și garant trebuia să opriți votul. Domnilor există o cabină de vot, vă rog frumos ca toată lumea să meargă înăuntru, nu la masă.

Dl secretar general – Există multiple modalități de a face votul public și nu le putem opri pe toate.

Dl Lazăr – Ceea ce vrem să spunem noi este că în cabina de vot, votul ar fi fost altul.

Dl Chețan – Nu, știm că votul era același, dar totuși.

Dl Antonya – Nici hârtia nu avea culoarea corespunzătoare.

Dl Chețan – Aveți dreptate domnul Antonya. Am lămurit din nou.

Se declară închisă ședința de consiliu.

Președinte de ședință,
Stroia Alexandru

Secretar general UAT,
Blănaru Ștefan

Întocmit,
Cimpoca Virginia Maria